BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1531-7/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Drvoprox d.o.o. Sarajevo od 28. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj protokola: 02-04-2732/26 od 18. 8. 2026. godine u postupku javne nabave radova: *Zimska služba, LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)*, ugovornog tijela Općina Trnovo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Trnovo, broj protokola: 02-04-2732/26 od 18. 8. 2026. godine u postupku javne nabave radova: *Zimska služba,* u dijelu koji se odnosi na *LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 886-1-3-52-3-42/26 od 18. 8. 2026. godine u dijelu koji se odnosi na *LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)*.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 843,75 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Trnovo da u roku od 8 dana od dana prijema Rješenja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, punomoćnici Drvoprox d.o.o. Sarajevo.
5. Usvaja se zahtjev Drvoprox d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Trnovo da u roku od 8 dana od dana prijema Rješenja isplati iznos iz točke 5. ovog Rješenja društvu Drvoprox d.o.o. Sarajevo.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Trnovo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave: *Zimska služba, LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)*,za koji je Tendersku dokumentaciju broj protokola: 02-04-2732/26 od 18. 8. 2026. godine i Obavještenje o nabavci 886-1-3-52-3-42/26 objavilo na portalu javnih nabava dana 18. 8. 2026. godine.

Drvoprox d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 28. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju za *LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)*.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

ZJN u članu 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) određuje sljedeće:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 12.2. može se utvrditi da ugovorni organ od ponuđača u skladu sa članom 51. traži sljedeće:

LOT 1:

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.

Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska, ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu izdatu od strane drugog ugovornog organa, u skladu sa Zakonom 0 javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, 0 uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, koji se odnosi na poslove zimskog održavanja javnih saobraćajnica (lokalnih, regionalnih ili magistralnih puteva, odnosno autocesta) na nadmorskim visinama preko 1.300 m, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

Napomena za LOT 1: Na dostavljenoj potvrdi mora biti jasno naznačeno da se radilo 0 poslovima zimskog održavanja cesta na nadmorskim visinama preko 1.200 m. Uslov je proporcionalan predmetu nabavke, imajući u vidu da se najveći dio putne mreže koja je predmet ovog lota nalazi na nadmorskim visinama preko 1.300 m, gdje su intenzitet snježnih padavina. pojava mećava i poledice. kao i dužina trajanja zimskih uslova, značajno izraženiji nego na nižim nadmorskim visinama.

Napomena za sve Lot-ove: Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu s članom 48. stav (5) Zakona kroz obavezu dostave odgovarajućih dokaza.

Pod pojmom „ugovorni organ“ podrazumijevaju se subjekti koji imaju status ugovornog organa uskladu sa članom 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ se u navedenom zahtjevu opredijelio isključivo na potvrde ugovornih organa u skladu sa članom 4. ZJN-a, dok je sam zakonodavac i citirani Član 48. ostavio ponuđačima mogućnost da potvrde o uredno izvršenim ugovornima daje druga ugovorna strana a kojom definicijom nije smanjio i ograničio konkurentnost, ostavljajući mogućnost kandidatima/ponuđačima da svoje tehničko i profesionalno iskustvo dokazuju i kroz realizacije ugovora kod svakog pravnog lica koje posluje u skladu sa opštim pravilima poslovanja na području BiH i koje je uredno registrovano u sudskim registrima i posjeduje jedinstveni identifikacioni broj. Stoga smatra da je ovakav zahtjev ograničavajući.

Pored činjenice daje ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ograničio konkurenciju zahtijevajući da se dostave samo potvrde izdate od strane ugovornog organa shodno članu 4. ZJN-a konkurencija je ograničena i postavljenim zahtjevom da se dostave potvrde u kojima je izričito naglašeno da se radilo o poslovima zimskog održavanja cesta na nadmorskim visinama preko 1.300 m.

Ovakav zahtjev ugovorni organ obrazlaže u odnosu na predmet nabavke te navodi da je „Uslov je proporcionalan predmetu nabavke, imajući u vidu da se najveći dio putne mreže koja je predmet ovog lota nalazi na nadmorskim visinama preko 1.300 m. gdje su intenzitet snježnih padavina. pojava mećava i poledice. kao i dužina trajanja zimskih uslova. značajno izraženiji nego na nižim nadmorskim visinama.“

Pretraživanjem službenih stranica može se utvrditi da se urbano područje Opštine Trnovo nalazi na nadmorskoj visini oko 820 do 850 metara. Najviši vrhovi planina Treskavica i Bjelašnica su do 2.080 metara nadmorske visine dok se naprimjer MZ Delijaš nalazi na nadmorskoj visini od oko 1.020 metara. Dakle, MZ Delijaš obuhvata pojas prema Jahorini i riječ je o brežuljkastom terenu koju obuhvata uglavnom pašnjake i planinske livade. Smatra da je prihvatljivo da se tenderskom dokumentacijom kandidati/ponuđači upozore na teren na kome će se izvoditi radovi ali koristit iste kao eliminacioni faktor i time ograničiti konkurenciju je nezakonito.

Dakle, citiranom tačkom tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostave potvrde koje se isključivo odnose na poslove zimskog održavanja cesta na nadmorskim visinama preko 1.300 m dok nadmorska visina traženog područja ne doseže tu tačku. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. određuje način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača a gdje, u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnosti gdje se traži popis ugovora, smatra se da je minimalan uslov određen ako je postavljen zahtjev da su ugovori u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave i ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot. Smatra da je ugovorni organ onemogućio da u postupku javne nabavke učestvuje širi krug ponuđača koji ima iskustvo u realizaciji poslova i kod drugih pravnih lica kao i poslova na sličnim predmetom realizacije, tj. poslovima zimskog održavanja bez dodatnih ograničavanja po pitanju terena.

Žalilac prvenstveno ukazuje na činjenicu da je cilj i svrha javne nabavke da se uz ravnopravno učešće svih kandidata/ponuđača omogući ugovornom organu da po najpovoljnijim

uslovima nabavi određenu robu/usluge a čime se nije vodio ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3. ZJN.

Dalje se uvidom u tendersku dokumentaciju moglo utvrditi i sljedeće:
U sklopu tačke 12.2 traženo je i sljedeće: - Tehnička oprema i mehanizacija
Uslov: Ponuđač mora dokazati da raspolaže odgovarajućim tehničkim kapacitetima i angažovanim osobljem potrebnim za kvalitetno izvršenje poslova zimskog održavanja puteva koji su predmet ove javne nabavke.
Dokaz: Ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremi, mehanizaciji i angažovanom osoblju kojom potvrđuje da će za potrebe realizacije predmetne nabavke raspolagati odgovarajućim kapacitetima. Izjava treba sadržavati najmanje sljedeće podatke:

- popis raspoložive mehanizacije i tehničke opreme koja će biti angažovana na izvršenju radova, uz navođenje vrste opreme i načina raspolaganja (vlasništvo, zakup, leasing ili drugi pravni osnov);
- podatke o angažovanom osoblju koje će učestvovati u realizaciji poslova zimske službe.

Ponuđač je dužan osigurati dovoljan broj angažovanih radnika za nesmetano izvršenje poslova zimske službe, u skladu sa tehničkom specifikacijom, operativnim planom zimske službe i zahtjevima ugovornog organa.
Ugovorni organ zadržava pravo da. prije ili tokom realizacije predmetne nabavke, zahtijeva dokaz o raspolaganju navedenom ovremom i angažovanom osoblju.

Smatra da navedeni zahtjev da ugovorni organ nakon dostavljanja ponuda, tačnije prije ili tokom realizacije predmetne nabavke provjerava tehničku opremljenost ponuđača predstavlja postupanje suprotno članu 3. i 53. stav 1) ZJN.

Član 3. predstavlja pravo svih ponuđača da se podjednakim uslovima bore za dobijanje ugovora dok član 53. stav 1) obavezuje ugovorni organ da jasno i precizno definiše sve uslove za dobijanje ugovora u tenderskoj dokumentaciji.

Naknadan uslov provjere, tj. nakon dostavljanja ponuda krši osnovne principe javnih nabavki te isti zahtjev kao takav ne može opstati.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. ZJN te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu te izvršiti izmjenu tendersku dokumentaciju u odnosu na žalbene navode za LOT 1 kao i da žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM uplatom na račun punomoćnika i žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM uplaćenu dana 28.08.2026. godine. (Žalilac se poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine sadržanu u presudi broj S1 3 U 049701 24 U od 18.03.2025. godine gdje sud zauzima stav da ugovorni organ kada ima dokaz o uplati, dužan je da izvrši provjeru uplate prije nego žalbu odbaci). Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje te se žalitelj izjašnjava da traži i povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

TROŠKOVNIK:

1.Sastav žalbe	675,00 KM Tar br. 2 st. 3. AT RS
2. Paušal 25% (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu)	168,75 KM Tarbr. 12 ATRS
UKUPNO	843,75 KM

Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM i administrativnu taksu koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-04-2732/26 od 03. 9. 2026. godine navodi žalba je neosnovana.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, iz razloga navedenih u nastavku.

I. OSPORAVANI USLOV I IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Žalilac osporava uslove iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije za LOT I. koji se odnose na:

1. zahtjev da se potvrda o uredno izvršenom ugovoru dostavi od drugog ugovornog organa:
2. zahtjev da se referenca odnosi na poslove zimskog održavanja javnih saobraćajnica na nadmorskim v isinama preko 1.300 m:
3. zahtjev u pogledu dokazivanja raspoložive tehničke opreme, mehanizacije i angažovanog osoblja.

Ugovorni organ navedene žalbene navode smatra neosnovanim, jer su osporeni uslovi određeni u skladu sa predmetom nabavke, njegovom prirodom i rizicima, te su postavljeni kao minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti.

II. PRVI ŽALBENI NAVOD - POTVRDA O UREDNO IZVRŠENOM UGOVORU

Žalilac osporava zahtjev iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač, pored spiska izvršenih ugovora, dostavi najmanje jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane drugog ugovornog organa. Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

Članom 48. stav (1) ZJN propisano je da ugovorni organ, zavisno od vrste, količine, obima ili namjene predmeta nabavke, može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Stavom (2) istog člana propisano je da se doka/ o uredno izvršenim ugovorima podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. Istom odredbom posebno je uređena situacija kada se potvrda od druge ugovorne sirane koja nije ugovorni organ iz objektivnih razloga ne može pribaviti.

Prema tome, zakonska odredba ne ograničava pojam „druge ugovorne strane“ na privredni subjekt, niti isključuje ugovorni organ. Ako je prethodni ugovor zaključen između ponuđača i ugovornog organa, upravo taj ugovorni organ predstavlja drugu ugovornu stranu i može izdati potvrdu o urednoj realizaciji ugovora. Dakle, svrha zakonske odredbe jeste da se prethodno iskustvo ponuđača učini provjerljivim i vjerodostojnim, a ne da se ponuđaču omogući dokazivanje reference samo vlastitom tvrdnjom. U konkretnom slučaju ugovorni organ je, imajući u vidu da je predmet nabav ke održavanje javnih saobraćajnica. zahtijevao potvrdu drugog ugovornog organa upravo radi osiguranja objektivne provjcrljivosti reference. Takva potvrda predstavlja dokument

koji izdaje subjekt koji je neposredno učestvovao u prethodnom postupku nabavke i realizaciji ugovora, te sadrži podatke propisane elanom 48. stav (3) Zakona.

Pri tome, zahtjev nije vezan za određeni ugovorni organ, određenu općinu, javno pred uzeće ili drugog unaprijed određenog ponuđača, niti se zahtijeva prethodno iskustvo sa Općinom Trnovo. Dakle, uslov nije usmjeren prema određenom privrednom subjektu, već prema objektivno provjerijivom iskustvu u izvršenju poslova koji su predmet nabavke. ZJN ne zabranjuje da se kao dokaz traži potvrda izdana od drugog ugovornog organa, posebno kada je takvu referencu moguće lakše i objektivnije provjeriti kroz sistem javnih nabavki. Ugovorni organ posebno ističe da član 48. stav (5) ZJN daje ugovornom organu pravo da traži pisano pojašnjenje dostavljenih referenci, što dodatno potvrđuje značaj mogućnosti provjere vjerodostojnosti prethodno izvršenih ugovora.

Stoga ugovorni organ smatra da zahtjev za dostavljanjem potvrde drugog ugovornog organa predstavlja opravdan način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i da sam po sebi ne predstavlja diskriminatoran uslov niti pogoduje određenom ponuđaču.

III. DRUGI ŽALBENI NAVOD - ZAHTJEV ZA ISKUSTVOM NA NADMVORSKIM VISINAMA PREKO 1.300 m

Žalilac osporava uslov prema kojem se zahtijeva iskustvo na poslovima zimskog održavanja javnih saobraćajnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m. smatrajući da se na taj način ograničava konkurencija.

Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

Članom 51. stav (I) tačka a) ZJN nabavkama izričito je propisano da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Istovremeno, član 7. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da obim informacija i minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu I konkretnom slučaju predmet LOT-a 1 nije opće održavanje puteva. već zimsko održavan je lokalnih saobraćajnica na području MZ Delijaš.

Za izvršenje ovih radova od posebnog značaja su specifični zimski uslovi. uključujući intenzitet i trajanje snježnih padavina. stvaranje snježnih nanosa, mećave, poledicu. otežanu prohodnost i potrebu za pravovremenim angažovanjem mehanizacije u planinskim uslovima. Upravo iz tog razloga ugovorni organ nije zahtijevao iskustvo na određenoj lokaciji, kod određenog ugovornog organa ili sa određenim ponuđačem, već iskustvo na objektivno određenim uslovima rada - zimskom održavanju javnih saobraćajnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m.

Ovaj uslov je neposredno povezan sa predmetom nabavke i predstavlja nastojanje ugovornog organa da osigura da izabrani ponuđač ima iskustvo u uslovima koji su relevantni za izvršenje konkretnog ugovora.

Posebno se ističe da član 7. stav (7) Uputstva dopušta ugovornom organu da. u opravdanim okolnostima vezanim za rizike koji proizlaze iz prirode radova, zahtijeva i više uslova, uz njihovo obrazloženje u tenderskoj dokumentaciji.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je u samoj tenderskoj dokumentaciji obrazložio zbog čega je zahtjev /a iskustvom na nadmorskim visinama preko 1.300 m potreban, navodeći specifičnost zimskih uslov a i činjenicu da se značajan dio putne mreže koja je predmet LOT-a I nalazi na tim nadmorskim visinama.

Pored toga, zahtijevana referenca iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a, dok procijenjena vrijednost LOT-a I iznosi 170.940,00 KM bez PDV-a

Prema članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva. uskn je srazmjeran kada vrijednost jednog zahtijevanog ugovora nije viša od procijenjene vrijednosti odgovarajućeg lota. Dodatno, u konkretnom slučaju radi se o okvirnom spora/umu na dvije godine. Član 7. stav (6) Uputstva propisuje da se kod okvirnog sporazuma minimalni uslovi sposobnosti moraju posmatrati u odnosu na procijenjenu vrijednost podijeljenu sa brojem godina za koje se okvirni sporazum zaključuje.

Za LOT 1 to iznosi: 170.940,00 KM + 2 godine = 85.470,00 KM godišnje.

Zahtijevana referenca od 50.000.00 KM stoga je i sa ovog aspekta ispod iznosa koji proizlazi iz procijenjene vrijednosti LO f-a podijeljene na period trajanja okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra daje zahtjev za iskustvom na nadmorskim visinama preko 1.300 m u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke, objektivno opravdan prirodom i rizicima predmetnih radova i srazmjeran vrijednosti LOT-a.

IV. TREĆI ŽALBENI NAVOD - TEHNIČKA OPREMA, MEHANIZACIJA I ANGAŽOVANO OSOBLJE

Žalilac osporava i zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na raspolaganje odgovarajućom tehničkom opremom, mehanizacijom i angažovanim osobljem potrebnim za izvršenje poslova zimske službe.

Ugovorni organ ovaj navod ZJN izričito je propisano da ugovorni organ u postupku javne nabavke radova može zahtijevati potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora Također, članom 51. stav (1) tačka e) ZJN predviđena je mogućnost zahtijevanja izjave o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, dok član 48. stav (4) omogućava ponuđaču da se. gdje je to odgovarajuće, osloni i na kapacitete drugih subjekata, uz dokaziv anje da će potrebne resurse imati na raspolaganju.

Ugovorni organ je u konkretnom slučaju postupio upravo u skladu sa navedenim zakonskim ovlaštenjem. Od ponuđača se ne zahtijeva da mehanizacija bude u njegovom vlasništvu. Naprotiv, tenderskom dokumentacijom su izričito prihvaćeni različiti osnovi raspolaganja - vlasništvo, zakup, leasing ili drugi prav ni osnov. Dakle, uslov nije postavljen na način kojim bi se privilegovali ponuđači koji posjeduju vlastitu mehanizaciju, već se omogućava korištenje različitih oblika raspolaganja potrebnim kapacitetima. Ponuđač je dužan dostaviti izjavu kojom potvrđuje da će za potrebe realizacije nabavke raspolagali odgovarajućom opremom, mehanizacijom i angažovanim osobljem. Ugovorni organ je istovremeno zadržao pravo da, prije ili tokom realizacije nabavke, provjeri raspolaganje navedenim kapacitetima. Takva mogućnost provjere nije uvedena radi

naknadnog postavljanja novih uslova, već radi provjere vjerodostojnosti izjave koju je ponuđač već dao i osiguranja stvarne sposobnosti izabranog ponuđača da izvrši predmetne radove.

Ovakav zahtjev je posebno opravdan imajući u vidu prirodu zimske službe, kod koje blagovremena raspoloživost odgovarajuće mehanizacije i dovoljnog broja radnika predstavlja osnovni preduslov za nesmetano izvršavanje ugovora. Prema tome, ugovorni organ nije zahtijevao kapacitete koji nisu povezani sa predmetom nabavke, već samo one koji su potrebni za stvarno izvršenje poslova zimske službe.

V. O NAČELU KONKURENCIJE I SRAZMJERNOSTI

Ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije imao u vidu član 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim su utvrđena načela transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja pravične i aktivne konkurencije.

Međutim, navedena načela ne znače da ugovorni organ nc smije postaviti minimalne uslovc tehničke i profesionalne sposobnosti. Naprotiv, član 48. stav lili Član 51. ZJN izričito daju ugovornom organu ovlaštenje da. zavisno od prirode i namjene predmeta nabavke, zahtijeva dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti. U konkretnom postupku postavljeni uslovi nisu vezani za određeni privredni subjekt, određenu raniju ugovornu stranu ili određenu lokaciju, već za iskustvo i kapacitete koji su objektivno povezani sa predmetom LOT-a 1. Pri tome, podjela predmeta nabavke na tri I.OT-a dodatno omogućava privrednim subjektima da učestvuju u pojedinačnom LOT-u. čime se ne ograničava, već podstiee konkurencija. Agencija za javne nabavke također ističe da se podjelom nabavke na lotovc može osigurati maksimalna konkurencija i omogućiti ponuđačima da učestvuju u pojedinačnim lotovima.

VI. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da su osporeni uslovi tenderske dokumentacije određeni u skladu sa ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Konkretno:

- zahtjev za dokazivanjem uredno izvršenog ugovora ima osnov u članu 48. i članu 51. stav (1) tačka a) Zakona:
- zahtjev u pogledu iskustva na zimskom održavanju saobraćajnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m neposredno je povezan sa predmetom LOT-a i opravdan specifičnim uslovima i rizicima izvođenja radova:
- vrijednost zahtijevane reference od 50.000.00 KM nije nesrazmjerna procijenjenoj vrijednosti LOT-a od 170.940.00 KM. a posebno imajući u vidu član 7. stav (6) Uputstva i tra janje okvirnog sporazuma od dvije godine:
- zahtjev za tehničkom opremom, mehanizacijom i angažovanim osobljem ima izričit osnov u članu 51. stav (1) tač. c) i e) Zakona:
- ponuđačima je omogućeno raspolaganje opremom po različitim pravnim osnovama, uključujući zakup i leasing:
- nijedan od osporenih uslova nije vezan za unaprijed određenog ponuđača niti određenu ugovornu stranu.

Slijedom navedenog, Općina Trnovo, kao ugovorni organ, predlaže žalbu odbiti neosnovanom i omogućiti nastavak postupka javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i lenderskom dokumentacijom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1531-3/26 od 08. 9. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj žalbom osporava odredbe tenderske dokumentacije za LOT 1, sadržane u točki 12.2., kojima su propisani uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti, smatrajući da su isti protivni načelima javnih nabava, osobito načelu konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. ZJN, kao i odredbama članka 48., članka 51. i članka 53. stavak (1) ZJN-a.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava zahtjev prema kojem je, pored popisa izvršenih ugovora, potrebno dostaviti najmanje jednu potvrdu izdanu od strane drugog ugovornog tijela, u skladu sa ZJN-om, o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, koji se odnosi na poslove zimskog održavanja javnih prometnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m u posljednje tri godine. Žalitelj ističe da članak 48. stavak (2) ZJN-a predviđa da potvrdu o realizaciji ugovora daje „druga ugovorna strana", pri čemu zakon tu mogućnost ne ograničava isključivo na ugovorna tijela u smislu članka 4. ZJN-a. Prema mišljenju žalitelja, takvim postupanjem ugovorno tijelo neopravdano sužava krug potencijalnih ponuditelja jer iskustvo ponuditelja ograničava samo na ugovore realizirane s ugovornim tijelima, iako se tehnička i profesionalna sposobnost može dokazivati i ugovorima realiziranim s drugim pravnim osobama koje posluju i uredno su registrirane u Bosni i Hercegovini. Žalitelj stoga smatra da je takav uvjet restriktivan i protivan svrsi članka 48. ZJN-a.

Žalitelj nadalje osporava i zahtjev da se potvrda odnosi upravo na poslove zimskog održavanja javnih prometnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m. Navodi da je takav zahtjev dodatno ograničavajući jer se iskustvo ponuditelja veže uz specifičnu nadmorsku visinu, umjesto da se omogući dokazivanje iskustva u poslovima zimskog održavanja prometnica općenito, odnosno istih ili sličnih poslova. U tom kontekstu žalitelj ukazuje na činjenicu da se urbano

područje Općine Trnovo nalazi na približnoj nadmorskoj visini od 820 do 850 m, dok se, primjerice, MZ Delijaš nalazi na oko 1.020 m nadmorske visine. Iako najviši vrhovi Bjelašnice i Treskavice dosežu znatno veće nadmorske visine, žalitelj smatra da predmetno područje na kojem će se izvršavati radovi u pretežnom dijelu ne doseže 1.300 m nadmorske visine. Stoga smatra neprihvatljivim da se nadmorska visina koristi kao eliminacijski kriterij za dokazivanje prethodnog iskustva.

Žalitelj navodi da je dopušteno tenderskom dokumentacijom ponuditelje upoznati s karakteristikama terena na kojem će se radovi izvoditi, ali da nije dopušteno takvu karakteristiku koristiti kao dodatni eliminacijski uvjet kojim se ograničava konkurencija. Poziva se na članak 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojem minimalni uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, kada se traži popis ugovora, treba biti određen tako da se ugovori odnose na predmet nabave, odnosno odgovarajuće ili slične ugovore. Po mišljenju žalitelja, ugovorno tijelo je time prekoračilo dopušteni opseg zahtjeva jer je, pored zahtjeva za iskustvom u zimskom održavanju, uvelo i dodatno ograničenje prema nadmorskoj visini.

Kao treći žalbeni navod, žalitelj osporava dio točke 12.2. tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničku opremu, mehanizaciju i angažirano osoblje. Ugovorno tijelo je predvidjelo obvezu ponuditelja da dostavi izjavu o raspoloživoj mehanizaciji, tehničkoj opremi i angažiranom osoblju, uz navođenje vrste opreme i osnove raspolaganja, te podatke o angažiranom osoblju. Istodobno je ugovorno tijelo zadržalo pravo da prije ili tijekom realizacije nabave zahtijeva dokaz o raspolaganju navedenom opremom i osobljem. Žalitelj smatra da mogućnost naknadne provjere raspoloživosti tehničke opreme i osoblja, nakon dostavljanja ponuda, odnosno tijekom realizacije ugovora, predstavlja uvođenje naknadnog uvjeta koji nije dovoljno jasno i precizno definiran u tenderskoj dokumentaciji. Takvo postupanje, prema njegovom mišljenju, predstavlja povredu članka 3. ZJN-a, kojim se osigurava jednak tretman ponuditelja, kao i članka 53. stavak (1) ZJN-a, koji obvezuje ugovorno tijelo da jasno i precizno utvrdi sve uvjete i zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj smatra da uvjeti koji se provjeravaju tek nakon podnošenja ponuda ne mogu predstavljati dopuštene uvjete za sudjelovanje u postupku.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim te navodi da su svi osporeni uvjeti određeni u skladu sa ZJN-om, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prirodom i namjenom predmeta nabave, kao i rizicima povezanima s izvršenjem predmetnih radova.

U odnosu na prvi žalbeni navod, koji se odnosi na zahtjev za dostavljanjem potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdane od drugog ugovornog tijela, ugovorno tijelo poziva se na članak 48. stavak (1) i (2) ZJN-a, prema kojem može, ovisno o vrsti, količini, obujmu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, uključujući popis izvršenih ugovora s potvrdom druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji. Ugovorno tijelo ističe da ZJN ne ograničava pojam „druge ugovorne strane“ na privatne gospodarske subjekte niti isključuje ugovorna tijela. Kada je prethodni ugovor sklopljen između ponuditelja i ugovornog tijela, upravo ugovorno tijelo predstavlja drugu ugovornu stranu i može izdati potvrdu o urednoj realizaciji ugovora. Prema stajalištu ugovornog tijela, svrha predmetne odredbe jest osigurati objektivnu provjerljivost i vjerodostojnost prethodnog iskustva, a ne omogućiti dokazivanje reference isključivo vlastitom izjavom ponuditelja.

Ugovorno tijelo navodi da je u konkretnom slučaju, imajući u vidu da je predmet nabave zimsko održavanje javnih prometnica, opravdano zahtijevalo potvrdu drugog ugovornog tijela radi osiguranja objektivne provjerljivosti reference. Takvu potvrdu izdaje subjekt koji je neposredno sudjelovao u prethodnom postupku nabave i realizaciji ugovora te koja sadrži podatke propisane člankom 48. stavak (3) ZJN-a.

Ističe i da uvjet nije vezan uz određeno ugovorno tijelo, određenu općinu, javno poduzeće ili drugog unaprijed određenog gospodarskog subjekta, niti se zahtijeva prethodno iskustvo upravo s Općinom Trnovo. Stoga smatra da zahtjev nije usmjeren prema određenom ponuditelju, već prema objektivno provjerljivom iskustvu u izvršenju poslova koji su predmet nabave. Ugovorno tijelo se također poziva na članak 48. stavak (5) ZJN-a, koji mu daje mogućnost traženja pisanog pojašnjenja dostavljenih referenci, smatrajući da navedena odredba dodatno potvrđuje potrebu za provjerljivošću referenci.

U odnosu na drugi žalbeni navod, koji se odnosi na zahtjev za iskustvom u zimskom održavanju javnih prometnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m, ugovorno tijelo se poziva na članak 51. stavak (1) točka a) ZJN-a, kojim je omogućeno zahtijevati popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom, kao i na članak 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojem minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno predmetnom lotu.

Ugovorno tijelo naglašava da predmet LOT-a 1 nije opće održavanje prometnica, već zimsko održavanje lokalnih prometnica na području MZ Delijaš. Prema njegovom stajalištu, za izvršenje takvih radova od posebnog su značaja specifični zimski uvjeti, uključujući intenzitet i trajanje snježnih oborina, stvaranje snježnih nanosa, mećave, poledicu, otežanu prohodnost i potrebu pravodobnog angažiranja mehanizacije u planinskim uvjetima. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo navodi da nije zahtijevalo iskustvo na određenoj lokaciji, kod određenog ugovornog tijela ili s određenim ponuditeljem, nego iskustvo u objektivno određenim uvjetima rada, odnosno zimskom održavanju javnih prometnica na nadmorskim visinama preko 1.300 m. Smatra da je takav zahtjev neposredno povezan s predmetom nabave i usmjeren na osiguranje da izabrani ponuditelj raspolaže iskustvom relevantnim za konkretne uvjete izvršenja ugovora.

Ugovorno tijelo se također poziva na članak 7. stavak (7) Uputstva, prema kojem se u opravdanim okolnostima, vezanim uz rizike koji proizlaze iz prirode radova, mogu zahtijevati i dodatni uvjeti, uz obvezu njihova obrazlaganja u tenderskoj dokumentaciji. Navodi da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji obrazložilo potrebu za iskustvom na nadmorskim visinama preko 1.300 m specifičnim zimskim uvjetima i činjenicom da se značajan dio putne mreže obuhvaćene LOT-om 1 nalazi na tim nadmorskim visinama.

U pogledu razmjernosti financijske vrijednosti reference, ugovorno tijelo navodi da tražena vrijednost jednog ugovora iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a, dok procijenjena vrijednost LOT-a 1 iznosi 170.940,00 KM bez PDV-a. Poziva se na članak 7. stavak (4) točka b) Uputstva, prema kojem je uvjet razmjeran kada vrijednost jednog zahtijevanog ugovora nije viša od procijenjene vrijednosti odgovarajućeg lota. Nadalje ističe da se radi o okvirnom sporazumu na razdoblje od dvije godine te, pozivajući se na članak 7. stavak (6) Uputstva, navodi da procijenjena vrijednost LOT-a 1 podijeljena na dvije godine iznosi 85.470,00 KM godišnje, zbog čega je zahtijevana referenca od 50.000,00 KM i s tog aspekta ispod relevantnog iznosa.

U odnosu na treći žalbeni navod, koji se odnosi na tehničku opremu, mehanizaciju i angažirano osoblje, ugovorno tijelo navodi da ZJN izričito omogućuje zahtijevanje dokaza o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže radi izvršenja ugovora, kao i izjave o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima. Poziva se i na mogućnost oslanjanja ponuditelja na kapacitete drugih subjekata, u skladu s člankom 48. stavak (4) ZJN-a.

Ugovorno tijelo ističe da ponuditeljima nije nametnuta obveza vlasništva nad mehanizacijom, već je izričito omogućeno raspolaganje opremom po različitim pravnim osnovama, uključujući vlasništvo, zakup, leasing ili drugi pravni temelj. Stoga smatra da uvjet ne pogoduje ponuditeljima koji posjeduju vlastitu mehanizaciju niti na drugi način neopravdano ograničava tržišno natjecanje.

U pogledu mogućnosti provjere raspoloživosti opreme i osoblja prije ili tijekom realizacije ugovora, ugovorno tijelo navodi da se time ne uvodi novi, naknadni uvjet, nego se provjerava vjerodostojnost izjave koju je ponuditelj već dostavio i osigurava da izabrani ponuditelj tijekom izvršenja ugovora stvarno raspolaže kapacitetima koje je deklarirao. Prema njegovom stajalištu, takva je provjera osobito opravdana kod zimske službe, kod koje je pravodobna raspoloživost odgovarajuće mehanizacije i dovoljnog broja radnika nužan preduvjet za nesmetano izvršenje ugovora.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršeog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 7. tenderske dokumentacije, broj protokola: 02-04-2732/26 od 18. 8. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  Lot 1. Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.), procijenjena vrijednost nabave iznosi 170.940,00 KM bez PDV-a.;
- Točkom 12.2. TD propisano je:
  12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost
  (član 51. Zakona o javnim nabavkama)

  LOT 1:
  a) Uslov; Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.
  Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska, ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu izdatu od strane drugog ugovornog organa, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a, koji se odnosi na poslove zimskog održavanja javnih saobraćajnica (lokalnih, regionalnih ili magistralnih puteva, odnosno autocesta) na nadmorskim visinama preko 1.300 m, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

  Napomena za LOT 1: Na dostavljenoj potvrdi mora biti jasno naznačeno da se radilo o poslovima zimskog održavanja cesta na nadmorskim visinama preko 1.300 m. Uslov je proporcionalan predmetu nabavke, imajući u vidu da se najveći dio putne mreže koja je predmet ovog lota nalazi na nadmorskim visinama preko 1.300 m, gdje su intenzitet

snježnih padavina, pojava mećava i poledice, kao i dužina trajanja zimskih uslova, značajno izraženiji nego na nižim nadmorskim visinama.

Napomena za sve Lot-ove: Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu s članom 48. stav (5) Zakona kroz obavezu dostave odgovarajućih dokaza.

Pod pojmom „ugovorni organ" podrazumijevaju se subjekti koji imaju status ugovornog organa u skladu sa članom 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni.
U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima;

- Tehnička oprema i mehanizacija
Uslov: Ponuđač mora dokazati da raspolaže odgovarajućim tehničkim kapacitetima i angažovanim osobljem potrebnim za kvalitetno izvršenje poslova zimskog održavanja puteva koji su predmet ove javne nabavke.
Dokaz: Ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o raspoloživoj tehničkoj opremi, mehanizaciji i angažovanom osoblju kojom potvrđuje da će za potrebe realizacije predmetne nabavke raspolagati odgovarajućim kapacitetima.

Izjava treba sadržavati najmanje sljedeće podatke:

- popis raspoložive mehanizacije i tehničke opreme koja će biti angažovana na izvršenju radova, uz navođenje vrste opreme i načina raspolaganja (vlasništvo, zakup, leasing ili drugi pravni osnov);
- podatke o angažovanom osoblju koje će učestvovati u realizaciji poslova zimske službe.

Ponuđač je dužan osigurati dovoljan broj angažovanih radnika za nesmetano izvršenje poslova zimske službe, u skladu sa tehničkom specifikacijom, operativnim planom zimske službe i zahtjevima ugovornog organa.

Ugovorni organ zadržava pravo da, prije ili tokom realizacije predmetne nabavke, zahtijeva dokaz o raspolaganju navedenom opremom i angažovanom osoblju.

Uz navedene dokaze obavezno je dostaviti Izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama prema Obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije. Izjava se mora odnositi na konkretni postupak nabavke.;

S tim u vezi, odredbom članka 4. stavak (1) ZJN propisano je:

(1) Ugovorni organ, u smislu ovog zakona, je:

a) Svaka institucija vlasti u Bosni i Hercegovini, entitetima, Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, na nivou kantona, grada ili općine (u daljnjem tekstu: institucija vlasti na državnom, entitetskom ili lokalnom nivou);

b) Pravno lice koje je osnovano za određenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter i ispunjava najmanje jedan od sljedećih uslova:

1) finansirano je, najvećim dijelom, iz javnih sredstava, ili

2) nadzor nad upravljanjem vrši ugovorni organ definiran u tač. a) i b) ovog stava, ili 3) više od polovine članova skupštine, upravnog ili nadzornog odbora su imenovani ili izabrani predstavnici ugovornih organa iz tač. a) i b) ovog stava;

c) Asocijacija koju su formirali jedna ili više institucija vlasti ili pravna lica definirani u tač. a) i b) ovog stava.

Člankom 48. stavak (1), (2), (3) i (4) ZJN propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

(4) Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.

Člankom 51. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom

osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova.

Člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Razmatrajući žalbene navode, a na temelju izvršenog uvida u žalbu, izjašnjenje ugovornog tijela i osporavanu TD, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi:

Točkom 12.2. TD, za LOT 1 propisano je, između ostalog, da je ponuditelj u posljednje tri godine, računajući od dana predaje ponude, odnosno od datuma registracije ako je registriran ili počeo s radom prije manje od tri godine, uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabave. Kao dokaz propisan je popis izvršenih ugovora iz predmeta nabave te najmanje jedna potvrda koju daje ugovorni organ o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a koji se odnosi na poslove zimskog održavanja javnih saobraćajnica (lokalnih, regionalnih ili magistralnih puteva, odnosno autocesta) na nadmorskim visinama preko 1.300 m, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

Istom točkom TD propisano je da se pod pojmom „ugovorni organ" podrazumijevaju subjekti koji imaju status ugovornog organa u skladu s člankom 4. ZJN. Nadalje je propisano da, u slučaju da se potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

S tim u vezi, Žalitelj osnovano ukazuje da je zahtjev iz točke 12.2. TD, kojim je mogućnost izdavanja potvrde ograničena na ugovorne organe iz članka 4. ZJN, uži od zakonskog određenja iz članka 48. stavka (2) ZJN.

Naime, člankom 48. stavkom (1) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu, odnosno namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na

tehničku i profesionalnu sposobnost. Stavkom (2) istog članka propisano je da se, ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi u obliku popisa izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje **druga ugovorna strana**. Ista odredba posebno propisuje da, kada se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane **koja nije ugovorni organ**, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da zakon pojam „druge ugovorne strane" ne ograničava na subjekte koji imaju status ugovornog tijela iz članka 4. ZJN. Naprotiv, sam zakon izričito prepoznaje situaciju u kojoj je druga ugovorna strana subjekt koji nije ugovorni organ te za tu situaciju propisuje poseban način dokazivanja.

U konkretnom slučaju, međutim, ugovorno tijelo je u točki 12.2. TD propisalo da ponuditelj mora dostaviti „jednu potvrdu koju daje ugovorni organ", a zatim je pojam ugovornog organa izrijekom vezalo uz članak 4. ZJN. Na taj način je kao redovni dokaz ograničilo krug mogućih izdavatelja potvrde na subjekte koji imaju status ugovornog organa, iako članak 48. stavak (2) ZJN kao redovni dokaz predviđa potvrdu druge ugovorne strane. Stoga je neprihvatljiv argument ugovornog tijela da je navedena nepravilnost otklonjena time što je TD predvidjela mogućnost davanja izjave gospodarskog subjekta kada se potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ. Naime, navedena mogućnost predstavlja zakonom propisanu iznimku koja nastupa kada se potvrda iz objektivnih razloga ne može pribaviti, a ne zamjenu za redovno pravo ponuditelja da uredno izvršeni ugovor dokazuje potvrdom druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ.

Slijedom navedenog, ponuditelj koji je prethodni ugovor uredno izvršio s gospodarskim subjektom koji nema status ugovornog organa ne može, prema predmetnoj formulaciji TD, kao redovni dokaz dostaviti potvrdu tog gospodarskog subjekta, već bi, prema TD, morao dokazivati nemogućnost pribavljanja takve potvrde kako bi koristio mogućnost davanja vlastite izjave. Takvo ograničenje nije propisano člankom 48. stavkom (2) ZJN. Stoga je ovakvim određivanjem uvjeta u točki 12.2. TD krug gospodarskih subjekata koji mogu dokazivati tehničku i profesionalnu sposobnost sužen u odnosu na zakonski dopušten način dokazivanja, što je protivno i načelu pravične i aktivne konkurencije iz članka 3. ZJN. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod u ovom dijelu je **osnovan**.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na zahtjev za iskustvom na poslovima zimskog održavanja javnih saobraćajnica (lokalnih, regionalnih ili magistralnih puteva, odnosno autocesta) na nadmorskim visinama preko 1.300 m, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, člankom 48. stavak (1) ZJN-a ugovornom tijelu je izrijekom dana mogućnost da, ovisno o vrsti, količini, obujmu ili namjeni predmeta nabave, zahtijeva dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Nadalje, člankom 51. stavak (1) točka a) ZJN-a propisano je da u postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati popis izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ZJN-a, a koji su u vezi s predmetnom nabavom. U konkretnom slučaju nije sporno da se predmet LOT-a 1 odnosi na zimsku službu, odnosno zimsko održavanje prometnica na području MZ Delijaš. Ugovorno tijelo je u TD-u dodatno obrazložilo da je zahtjev za iskustvom na nadmorskim visinama preko 1.300 m povezan sa specifičnim uvjetima izvršenja zimske službe, odnosno intenzitetom snježnih padalina, pojavom mećava i poledice te dužinom trajanja zimskih uvjeta. Ovo tijelo prihvaća navedeno obrazloženje ugovornog tijela kao objektivno povezano s

prirodom predmetnih radova. Naime, predmet nabave nije opće održavanje prometnica, nego zimska služba, kod koje upravo vremenski i terenski uvjeti mogu imati neposredan utjecaj na sposobnost pravodobnog i kvalitetnog izvršenja ugovora. Žalitelj, s druge strane, svoje tvrdnje o nezakonitosti ovog uvjeta temelji prvenstveno na navodu da se pojedini dijelovi područja Općine Trnovo, odnosno MZ Delijaš, nalaze na nižim nadmorskim visinama. Međutim, sama činjenica da se određeni dijelovi područja na kojem će se izvršavati predmetni radovi nalaze ispod 1.300 m ne znači sama po sebi da je uvjet iskustva na većim nadmorskim visinama nezakonit ili nesrazmjeran. Žalitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetni LOT u cijelosti ili pretežnom dijelu obuhvaća prometnice na nadmorskim visinama ispod 1.300 m, niti je dokazao da iskustvo u zimskom održavanju prometnica na višim nadmorskim visinama nije relevantno za sposobnost izvršenja predmetne zimske službe. Posebno je potrebno imati u vidu članak 102. stavak (3) ZJN-a, prema kojem je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava na koju se poziva. U konkretnom slučaju žalitelj je iznio tvrdnju da nadmorska visina od 1.300 m nije karakteristična za područje predmetne nabave, ali tu tvrdnju nije potkrijepio dokazima iz kojih bi nespornim proizlazilo da je predmetni uvjet nepovezan s predmetom nabave ili da je postavljen iznad stvarnih potreba ugovornog tijela.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja kojim se osporava razmjernost zahtijevane vrijednosti referentnog ugovora, ovo tijelo isti također ocjenjuje **neosnovanim**. Naime, iz točke 7. TD proizlazi da procijenjena vrijednost LOT-a 1 iznosi 170.940,00 KM bez PDV-a, dok je točkom 12.2. TD kao minimalni financijski iznos jednog ugovora kojim se dokazuje prethodno iskustvo određena vrijednost od 50.000,00 KM bez PDV-a. U tom smislu, potrebno je imati u vidu odredbu članka 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi s predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu. Istim člankom Uputstva uređuju se i kriteriji razmjernosti u pogledu vrijednosti zahtijevanih ugovora, pri čemu se, kod određivanja minimalnog uvjeta iskustva, polazi od procijenjene vrijednosti odgovarajućeg lota. U konkretnom slučaju ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da je zahtjev za jednom referencom minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a sam po sebi nesrazmjeran predmetu nabave. Naprotiv, tražena vrijednost referentnog ugovora predstavlja približno 29,25% procijenjene vrijednosti LOT-a 1, koja iznosi 170.940,00 KM bez PDV-a. Dakle, ugovorno tijelo nije zahtijevalo da ponuditelj dokaže prethodno izvršenje ugovora u vrijednosti jednakoj ili većoj od ukupne procijenjene vrijednosti predmetnog LOT-a, već je zahtijevalo dokaz o jednom prethodno uredno izvršenom ugovoru u vrijednosti koja je značajno niža od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Dodatno, iz TD proizlazi da se radi o okvirnom sporazumu za dvije zimske sezone, odnosno za razdoblje 2026./2027. i 2027./2028. godine. Stoga je, u smislu članka 7. Uputstva, prilikom ocjene razmjernosti potrebno uzeti u obzir i trajanje okvirnog sporazuma. Procijenjena vrijednost LOT-a 1 od 170.940,00 KM, promatrana na razdoblje od dvije godine, odgovara iznosu od 85.470,00 KM godišnje, dok je zahtijevana vrijednost jednog referentnog ugovora 50.000,00 KM. I prema ovom kriteriju, zahtijevana vrijednost reference ostaje ispod iznosa koji proizlazi iz procijenjene vrijednosti LOT-a raspoređene na razdoblje trajanja okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, financijski prag od 50.000,00 KM bez PDV-a nije određen proizvoljno niti predstavlja zahtjev za iskustvom koji bi po svojoj vrijednosti bio očito nesrazmjeran predmetu nabave. Naprotiv, isti je određen ispod procijenjene vrijednosti LOT-a, a istodobno je ograničen na samo jedan prethodno uredno izvršen ugovor. U konkretnom slučaju žalitelj nije naveo, niti je dokazima potkrijepio, zbog čega bi upravo iznos od 50.000,00 KM bez PDV-a bio nerazmjeran procijenjenoj vrijednosti LOT-

a 1 od 170.940,00 KM bez PDV-a. Sama tvrdnja da se time ograničava konkurencija nije dovoljna za zaključak o povredi članka 3. ZJN-a, osobito imajući u vidu da se traži samo jedna referenca i da njezina vrijednost predstavlja znatno manji iznos od ukupne procijenjene vrijednosti predmetnog LOT-a. Nadalje, činjenica da je ugovorno tijelo odredilo financijski prag reference u iznosu od 50.000,00 KM ne može se promatrati izolirano od vrste i prirode predmeta nabave. Predmet LOT-a 1 je zimska služba, odnosno kontinuirano i operativno zahtjevno izvršenje poslova tijekom dvije zimske sezone, zbog čega je legitimno da ugovorno tijelo zahtijeva određenu razinu prethodnog iskustva kako bi se osiguralo da odabrani ponuditelj raspolaže iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora. Stoga ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo, određujući vrijednost referentnog ugovora na 50.000,00 KM bez PDV-a, ostalo u granicama ovlaštenja iz članka 48. stavak (1) i članka 51. stavak (1) točka a) ZJN-a, uz poštovanje zahtjeva razmjernosti iz članka 7. Uputstva. Žalitelj, s druge strane, nije dokazao da je navedeni financijski prag takav da neopravdano ograničava tržišno natjecanje ili onemogućava sudjelovanje ponuditelja koji objektivno mogu izvršiti predmetni ugovor.

U odnosu na treći žalbeni navod, ovo tijelo nalazi da je isti **djelomično osnovan**, i to u dijelu koji se odnosi na naknadnu provjeru raspolaganja opremom i osobljem, dok je u preostalom dijelu **neosnovan**. Naime, točkom 12.2. TD propisano je da ponuditelj mora raspolagati odgovarajućom tehničkom opremom, mehanizacijom i angažiranim osobljem potrebnim za izvršenje poslova zimske službe, što dokazuje izjavom, uz navođenje vrste opreme i osnove raspolaganja. Pri tome je dopušteno raspolaganje opremom na temelju vlasništva, zakupa, leasinga ili drugog pravnog osnova. Takav zahtjev ima uporište u članku 48. stavak (1) te članku 51. stavak (1) točke c) i e) ZJN-a, kojima je ugovornom tijelu omogućeno zahtijevati dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, uključujući izjavu o angažiranom tehničkom osoblju i potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Stoga sam zahtjev za raspolaganjem odgovarajućom mehanizacijom, opremom i osobljem nije protivan ZJN-u niti sam po sebi predstavlja ograničenje konkurencije. Međutim, **osnovanim** se ukazuje žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem TD propisuje da **„ugovorni organ zadržava pravo da, prije ili tokom realizacije predmetne nabavke, zahtijeva dokaz o raspolaganju navedenom opremom i angažovanom osoblju“**. Naime, člankom 53. stavak (1) ZJN-a ugovorno tijelo obvezano je tenderskom dokumentacijom jasno i precizno utvrditi uvjete i zahtjeve koji su ponuditeljima potrebni za pripremu ponuda. U konkretnom slučaju nije unaprijed određeno koji će se dokaz naknadno zahtijevati, kada će se zahtijevati, na koji način će se provjera provoditi niti koje će biti posljedice ako se utvrdi da ponuditelj u trenutku provjere ne raspolaže deklariranim kapacitetima. Stoga je ovaj žalbeni navod **neosnovan u dijelu koji se odnosi na samo propisivanje obveze raspolaganja tehničkom opremom, mehanizacijom i angažiranim osobljem**, dok je **osnovan u dijelu koji se odnosi na neodređenu mogućnost naknadne provjere prije ili tijekom realizacije ugovora**, zbog čega je ugovorno tijelo dužno predmetnu odredbu uskladiti s člankom 53. stavak (1) ZJN-a i načelima iz članka 3. ZJN-a.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD u dijelu koji se odnosi na *LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 886-1-3-52-3-42/26 od 18. 8. 2026. godine u dijelu koji se odnosi na *LOT 1 – Zimska služba za MZ Delijaš (zimske sezone 2026./2027. i 2027./2028.)*.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po

punomoćnici/odvjetnici u ukupnom iznosu od 843,75 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćnici/odvjetnici žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona

o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Drvoprox d.o.o. Sarajevo putem punomoćnice/odvjetnike Grozda Đukić iz Bijeljine,
- Općina Trnovo,
- Evidencija,
- a/a.